**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 15/12-01** **от 26 декабря 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Е.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Е.М., заявителя К.Т.В., К.И.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.08.2018 поступила жалоба доверителя К.Т.В., в отношении адвоката К.Е.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Подзащитный адвоката – К.И.Н. поддержал доводы жалобы в полном объёме и просил рассмотреть её по существу, принял участие в заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области и Совета Адвокатской палаты Московской области при рассмотрении настоящего дисциплинарного производства.

Заявители сообщают, что адвокат защиту К.И.Н. не осуществляла, правовых документов не готовила, письменные правовые заключения не подготовила, подзащитного не консультировала. Заявитель была вынуждена обратиться к другому адвокату. Приговор по делу был постановлен 17.04.2017, апелляционное определение вынесено 25.04.2018. Акт выполненных работ, предусмотренный разделом 4 договора адвокатом не представлен, отчёт о проделанной работе адвокат не составляла, при заключении договора адвокат обещала достижение положительного результата, говорила о наличии у неё связей в правоохранительных и судебных органах.

04.09.2018 распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 23.10.2018 дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Е.М. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 и 6 ст. 10, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Т.В., выразившегося в том, что адвокат:

* неоднократно в телефонном разговоре обещала доверителю положительный результат исполнения поручения;
* исполняла поручение доверителя, руководствуясь безнравственными интересами;
* не приступила к исполнению поручения по защите доверителя в суде первой инстанции;
* после досрочного расторжения соглашения не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе;
* после досрочного расторжения соглашения не определила размер неотработанного вознаграждения и предприняла мер по его возврату.

В остальной части жалоба не была признана Квалификационной комиссией, обоснованной ввиду отсутствия подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что 27.07.2016 между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение, предметом которого являлось оказание юридической помощи К.И.Н. "по вопросам защиты прав и законных интересов, представления интересов по уголовным делам № 651763, а также по уголовному делу, находящемуся в производстве в М. районном суде г. М.". Адвокату выплачено вознаграждение в размере 2 000 000 рублей.

Совет отмечает, что адвокат получила денежные средства от доверителя, как указано в представленной квитанции, за защиту во всех судебных инстанциях. В отношении довода адвоката об истечении установленного п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срока привлечения к дисциплинарной ответственности, Совет считает, что, поскольку соглашение было заключено адвокатом с на защиту доверителя по нескольким уголовным делам во всех судебных инстанциях, течение такого срока следует исчислять с момента расторжения договора в целом. Такое расторжение, согласно имеющимся в материалах дисциплинарного производства, следует исчислять с 20.08.2018, когда заявитель досрочно расторгла соглашение в одностороннем порядке. В тот же день адвокат получила соответствующее уведомление, о чём имеется её собственноручная подпись. Данное уведомление опровергает довод адвоката о том, что заявитель отказалась от её услуг в начале 2017 года. Кроме того, в рамках дисциплинарного производства не представлено доказательств, подтверждающих иную дату расторжения соглашения.

Кроме того, установленные Квалификационной комиссией нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе; после досрочного расторжения соглашения не определила размер неотработанного вознаграждения и предприняла мер по его возврату, являются длящимися, поскольку данная обязанность в силу своей правовой природы продолжает иметь силу и после расторжения соглашения с доверителем. Эти обязанности не исполнены адвокатом до настоящего момента.

Как следует из представленных в дисциплинарном производстве документов и установлено Квалификационной комиссией, адвокат не явилась в судебные заседания, назначенные на 28.10.2016; 11.11.2016; 18.11.2016; 25.11.2016; 09.12.2016. Такое поведение адвоката не может рассматриваться в качестве активного, добросовестного и принципиального отстаивания прав своего доверителя и свидетельствует о том, что адвокат не осуществляла защиту К.И.Н. в суде первой инстанции.

Поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, поэтому в сложившейся ситуации адвокат К.Е.М. была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от её услуг, принять меры по согласованию с К.Т.В. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Адвокатом указанная обязанность не выполнена, отчёт о проделанной работе заявителю не представлен.

Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения. Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами. В дисциплинарном производстве представлены распечатки трёх телефонных разговоров с адвокатом. В первом разговоре адвокат, в частности, сообщает заявителю: «Приговор будет 1,5 года без всяких условных. 1,5 года вашей отсидки дома, 1,5 года - будет наказание» и далее на вопрос заявителя: «Значит, лишение свободы», адвокат: «Понимаете, в чём дело? Меня попросили сделать наброски на приговор на ваш, и я постараюсь всё это убрать. Вот. Значит…отменяется. остаётся только это. Прокурор обжаловать не будет. И после последнего слова приговора вы выходите на свободу. Всё. Всё. Ни условного, ничего. Ну от вас все отстанут. ... Это я делаю 100%. Значит мне 200 тысяч нужно на этой неделе, крайний срок там - понедельник, а 150 вы отдаёте при выходе из зала суда.» Во втором телефонном разговоре адвокат указывает на условный обвинительный приговор, который будет оправдательным в апелляции, отдельно адвокат сообщает: «Наше предложение первое - мы делает переквалификацию на 201 статью. Она здесь абсолютно 100% - ная...», и далее «была дана команда либо 201-я, либо оправдательный», «если 201 их не устроит, то Верховный суд мы сделаем». В третьем телефонном разговоре адвокат сообщает: «... Наше дело лично держит госпожа Е. И у госпожи Е. есть задание это дело закончить», К.И.Н. нужна как можно быстрее подписка о невыезде и выезд в Л., на вопрос как уехать, ведь паспорт в материалах дела, говорит «сделайте паспорт через ФСБ».

Совет соглашается с выводом Комиссии и считает установленными абсолютно безнравственные действия адвоката, подрывающие доверие к адвокатуре в целом, создающие крайне негативное мнение о всём адвокатском сообществе, позволяющие рассматривать адвокатов не как профессиональных советников по юридическим вопросам, а как лиц, противоправными методами «решающих вопросы», весьма далёкие от целей и задач защиты.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения. Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами.

Адвокатом К.Е.М. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что у адвоката К.Е.М. уже имеется дисциплинарное взыскание в виде предупреждения — Решение Совета № 14/25-01 от 21.11.2018 — что, в свою очередь, указывает на осознанное пренебрежение со стороны адвоката требованиями этических норм и применявшимися к адвокату мерами дисциплинарной ответственности за нарушение таких норм.

Совет считает приведенные выше действия адвоката К.Е.М. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно, за которое адвокат К.Е.М. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката. Совет обращает внимание на то, что каждое из установленных нарушений в отдельности является грубым и явным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и представляет собой недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей со стороны К.Е.М.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного К.Е.М. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий К.Е.М.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение К.Е.М. к исполнению своих профессиональных обязанностей и к ранее примененному к ней дисциплинарному взысканию за их ненадлежащее исполнение.

Основания полагать, что К.Е.М. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп. 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 и 6 ст. 10, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Т.В., выразившегося в том, что адвокат: неоднократно в телефонном разговоре обещала доверителю положительный результат исполнения поручения; исполняла поручение доверителя, руководствуясь безнравственными интересами; не приступила к исполнению поручения по защите доверителя в суде первой инстанции; после досрочного расторжения соглашения не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе; после досрочного расторжения соглашения не определила размер неотработанного вознаграждения и предприняла мер по его возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.Е.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.Е.М. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.